



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 179 (XXIII) — Nr. 66

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 26 ianuarie 2011

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 1.569 din 7 decembrie 2010 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 2 lit. a) și b), art. 5 alin. (1), art. 6, art. 7, art. 8, art. 10 alin. (2), art. 11, art. 13, art. 17, art. 18, art. 24 și art. 32 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității	1-4		
Decizia nr. 1.588 din 9 decembrie 2010 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 281 din Codul penal, art. 262 pct. 1 lit. a) și art. 378 alin. 11 din Codul de procedură penală	4-6		
Decizia nr. 1.603 din 9 decembrie 2010 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 161 din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii	6-8		
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE			
85. — Ordin al ministrului finanțelor publice pentru împuternicirea personalului direcțiilor generale ale finanțelor publice județene și a municipiului București în vederea constatării contravențiilor și aplicării amenzilor, conform art. 78 din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale și art. IV din Ordonanța		de urgență a Guvernului nr. 63/2010 pentru modificarea și completarea Legii nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, precum și pentru stabilirea unor măsuri financiare	8
		95. — Ordin al directorului general al Oficiului Registrului Național al Informațiilor Secrete de Stat pentru aprobarea Catalogului național cu pachete, produse și profile de protecție INFOSEC	9
		122. — Decizie a președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei privind aprobarea machetelor pentru declarația de consum total anual de energie și pentru chestionarul de analiză energetică a consumatorului de energie	9-14
ACTE ALE CASEI NAȚIONALE DE ASIGURĂRI DE SĂNĂTATE			
		28. — Ordin pentru modificarea și completarea Ordinului președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 974/2010 privind utilizarea mijloacelor electronice de transmitere la distanță în procesul decontării serviciilor prestate de furnizorii de servicii medicale, medicamente și dispozitive medicale aflați în relație contractuală cu casele de asigurări de sănătate	15

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 1.569

din 7 decembrie 2010

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 2 lit. a) și b), art. 5 alin. (1), art. 6, art. 7, art. 8, art. 10 alin. (2), art. 11, art. 13, art. 17, art. 18, art. 24 și art. 32 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității

Augustin Zegrean — președinte
Aspazia Cojocaru — judecător
Acsinte Gaspar — judecător
Mircea Ștefan Minea — judecător
Iulia Antoanella Motoc — judecător
Ion Predescu — judecător

Puskás Valentin Zoltán — judecător
Tudorel Toader — judecător
Valentina Bărbățeanu — magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
Carmen-Cătălina Gliga.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 2 lit. b), art. 5 alin. (1), art. 6, art. 7, art. 8 lit. a) și b), art. 10 alin. (2), art. 11, art. 13 alin. (1) și (3), art. 17, art. 18 și art. 32 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, excepție ridicată de Alexandru Farcaș în Dosarul nr. 5.359/2/2009 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, care formează obiectul Dosarului nr. 1.312D/2010 al Curții Constituționale.

La apelul nominal răspunde, pentru autorul excepției, domnul avocat Florin Doran, membru al Baroului București, având împuternicire avocațială depusă la dosar, iar pentru partea Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, domnul Mihai Ionescu, în calitate de consilier juridic, cu delegație de reprezentare la dosar.

Președintele dispune a se face apelul și în Dosarul nr. 1.315D/2010, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 2 lit. a), art. 8, art. 11, art. 13 și art. 24 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008, ridicată de Marin Sterian în Dosarul nr. 7.818/2/2009 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, precum și în Dosarul nr. 1.317D/2010, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 2 lit. a), art. 7, art. 8, art. 11, art. 13 și art. 24 din aceeași ordonanță de urgență, ridicată de Virgiliu Popescu în Dosarul nr. 5.823/2/2009 al aceleiași instanțe.

La apelul nominal răspunde, pentru partea Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității, domnul Mihai Ionescu, în calitate de consilier juridic. Se constată lipsa autorilor excepției, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Curtea, din oficiu, văzând identitatea parțială de obiect al cauzelor menționate, pune în discuție problema conexării lor.

Reprezentanții părților prezente și Ministerului Public sunt de acord cu propunerea de conexare a acestor cauze.

Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, dispune conexarea dosarelor nr. 1.315D/2010 și nr. 1.317D/2010 la Dosarul nr. 1.312D/2010, care a fost primul înregistrat.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentanților părților.

Apărătorul ales al autorului excepției de neconstituționalitate ce formează obiectul Dosarului nr. 1.312D/2010 solicită admiterea acesteia, precizând, în esență, că textele de lege criticate nu reglementează o procedură echitabilă, nu sunt previzibile și nici accesibile și conțin aceleași vicii de constituționalitate care au condus la declararea ca neconstituțională a Legii nr. 187/1999 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea poliției politice comuniste. Depune la dosar note scrise în cuprinsul cărora sunt dezvoltate aceste susțineri.

Reprezentantul Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, arătând, în esență, că actualul cadru normativ întrunește toate exigențele constituționale.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției ca neîntemeiată, apreciind că nu se justifică reconsiderarea jurisprudenței în materie a Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

Prin încheierile din 20 aprilie 2010, 2 martie 2010 și 13 aprilie 2010, pronunțate în dosarele nr. 5.359/2/2009, nr. 7.818/2/2009 și, respectiv, nr. 5.823/2/2009, **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a sesizat**

Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 2 lit. b), art. 5 alin. (1), art. 6, art. 7, art. 8 lit. a) și b), art. 10 alin. (2), art. 11, art. 13 alin. (1) și (3), art. 17, art. 18 și art. 32 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, ridicată de Alexandru Farcaș, cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 2 lit. a), art. 8, art. 11, art. 13 și art. 24 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008, ridicată de Marin Sterian și, respectiv, cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 2 lit. a), art. 7, art. 8, art. 11, art. 13 și art. 24 din aceeași ordonanță de urgență, ridicată de Virgiliu Popescu, în cauze având ca obiect acțiuni în constatare.

În motivările excepției de neconstituționalitate se susțin, în esență, următoarele: prevederile art. 2 lit. a) și b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008 au caracter imprecis, lăsând o prea largă marjă de apreciere autorităților naționale; reglementarea constatării calității de colaborator sau lucrător al Securității este de natură să aducă prejudicii demnității și integrității persoanelor nevinovate, supuse verificării pentru simpla împrejurare că se încadrează în categoriile art. 3 din ordonanță; atribuțiile Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității au în continuare natură jurisdicțională, acesta având caracteristicile unei instanțe extraordinare; posibilitatea Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității de a formula o acțiune prin care să solicite instanței de contencios administrativ să constate existența unor situații de drept nu înlătură caracterul neconstituțional al acestei instituții; confuzia dintre funcția de anchetă și cea de judecată contravine principiilor statului de drept, în conformitate cu care justiția trebuie să fie imparțială, iar procesul echitabil; în cursul procedurii desfășurate, persoanele verificate nu pot fi asistate de un avocat, încălcându-li-se dreptul la apărare; promovează răspunderea morală, juridică și politică a persoanelor care au participat la activitatea de poliție politică, urmărindu-se îndepărtarea lor din funcțiile publice sau împiedicarea lor de a candida pentru astfel de funcții; realizează o restrângere nejustificată a dreptului de a fi ales și a libertății în alegerea profesiei și a ocupației.

Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, necontravenind dispozițiilor din Legea fundamentală invocate de autorii acesteia.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, susținerile reprezentanților părților prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 2 lit. a) și b), art. 5 alin. (1), art. 6, art. 7, art. 8, art. 10 alin. (2), art. 11, art. 13, art. 17, art. 18, art. 24 și art. 32 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind

accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 182 din 10 martie 2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 800 din 28 noiembrie 2008. Prevederile art. 2 lit. a) și b) cuprind definiția noțiunii de lucrător, respectiv colaborator al Securității; art. 5 alin. (1) instituie obligația persoanelor care candidează, au fost alese sau au fost numite în anumite demnități ori funcții de a face o declarație pe propria răspundere în sensul că au avut sau nu calitatea de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia și prevede că, pentru persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în acele demnități ori funcții, verificarea calității de lucrător al Securității ori de colaborator al acesteia se face din oficiu, inclusiv pentru cele aflate în exercițiul respectivelor demnități ori funcții; art. 6 privind activitățile administrative de verificare a documentelor și informațiilor în legătură cu o anumită persoană desfășurate de direcția de specialitate din cadrul Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității; art. 7 se referă la nota de constatare întocmită cu privire la existența sau inexistența calității de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia pentru persoana care a făcut obiectul verificării; art. 8 cuprinde posibilitatea Colegiului Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității de a aproba sau infirma nota de constatare, ulterior luării în discuție a acesteia; art. 10 alin. (2) se referă la publicarea pe pagina de internet a Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității a adeverințelor prin care se atestă că persoana verificată nu a avut calitatea de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia; art. 11 prevede instanța competentă să soluționeze acțiunea în constatarea calității de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia și consacră reguli procedurale în legătură cu aceasta; art. 13 cuprinde definiția Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității și unele reguli legate de funcționarea acestuia; art. 17 reglementează compunerea Colegiului Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității și modalitatea de numire a membrilor acestuia; art. 18 privește unul dintre cazurile de încetare a mandatului și stabilește când poate interveni revocarea membrilor Colegiului Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității; art. 24 enumeră atribuțiile Colegiului Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității; art. 32 stabilește că, pentru persoanele care fac parte din categoriile persoanelor verificate din oficiu, Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității inițiază și aplică, în mod corespunzător, procedura cuprinsă în ordonanța de urgență, în cazul în care apar documente și informații noi și neprocesate cu privire la calitatea de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia a unei persoane pentru care a fost emisă, anterior intrării în vigoare a ordonanței de urgență, o decizie de neapartenență sau de necolaborare cu Securitatea.

În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, textele de lege criticate contravin dispozițiilor din Legea fundamentală cuprinse în art. 1 alin. (4) care consacră principiul separației și echilibrului puterilor în stat, art. 4 — „Unitatea poporului și egalitatea între cetățeni”, art. 11 — „Dreptul internațional și dreptul intern”, art. 15 alin. (2) care instituie principiul neretroactivității legii, art. 16 — „Egalitatea în drepturi”, art. 21 — „Accesul liber la justiție”, art. 24 — „Dreptul la apărare”, art. 26 — „Viața intimă, familială și privată”, art. 37 — „Dreptul de a fi ales”, art. 41 — „Munca și protecția socială a muncii”, art. 53 — „Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți”, art. 64 privind organizarea internă a Camerelor Parlamentului, art. 73 alin. (3) în cuprinsul căruia sunt enumerate domeniile care trebuie reglementate prin lege organică, art. 124 — „Înfăptuirea justiției”, art. 131 — „Rolul Ministerului Public” și art. 132 — „Statutul procurorilor”. De asemenea, se invocă și următoarele dispoziții din Convenția pentru apărarea drepturilor

omului și a libertăților fundamentale: art. 6 — „Dreptul la un proces echitabil”, art. 8 — „Dreptul la respectarea vieții private și de familie” și art. 14 — „Interzicerea discriminării”.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008, atât în ansamblul său, cât și cu privire la diverse articole, printre care și cele criticate în prezentele cauze conexe, a mai format obiectul controlului de constituționalitate, din perspectiva unor critici asemănătoare.

Astfel, Curtea a observat, ca apreciere generală, că, față de Legea nr. 187/1999 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea poliției politice comuniste, declarată neconstituțională prin Decizia nr. 51 din 31 ianuarie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 95 din 6 februarie 2008, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008 a produs o modificare substanțială a regimului juridic aplicabil persoanelor în legătură cu care s-a constatat că sunt colaboratori sau lucrători ai Securității, realizând o reconfigurare a Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității, ca autoritate administrativă autonomă, lipsită de atribuții jurisdicționale, ale cărei acte privind accesul la dosar și deconspirarea Securității sunt supuse controlului instanțelor de judecată.

Actuala reglementare legală are ca finalitate deconspirarea persoanelor care au participat la activitatea de poliție politică comunistă, fără să promoveze răspunderea juridică a acestora, iar scopul acesteia nu îl reprezintă îndepărtarea lor din anumite funcții publice sau împiedicarea lor de a candida pentru alegerea sau numirea în astfel de funcții. În acest sens a statuat Curtea Constituțională prin Decizia nr. 267 din 24 februarie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 225 din 7 aprilie 2009. Prin aceeași decizie instanța de contencios constituțional a constatat că, în condițiile în care acțiunea în constatarea calității de lucrător sau colaborator al Securității este introdusă la o instanță de judecată, a cărei hotărâre poate fi atacată cu recurs, potrivit art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008, nu se poate reține încălcarea dreptului la un proces echitabil, deoarece procedura de judecată respectă principiile fundamentale privind oralitatea, contradictorialitatea, publicitatea și dreptul la apărare, părțile beneficiind de posibilitatea de a uza de garanțiile prevăzute de legea procesual civilă pentru a-și susține poziția asupra problemelor de fapt și de drept.

Totodată, prin Decizia nr. 1.194 din 24 septembrie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 749 din 4 noiembrie 2009, Curtea a reținut că, stabilind elementele care trebuie întrunite pentru ca o persoană să fie calificată lucrător sau colaborator al Securității, reglementarea criticată nu încalcă principiul constituțional al neretroactivității legii civile, de vreme ce efectele atribuirii unei astfel de calități se produc numai pentru viitor, din momentul intrării în vigoare a normei legale. În plus, prin Decizia nr. 1.074 din 8 septembrie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 690 din 14 octombrie 2009, Curtea a observat că, urmărind să înlăture orice echivoc de natură să genereze interpretări speculative, susceptibile de a aduce atingere onoarei și demnității persoanei, legiuitorul a înțeles să dedice întregul articol 2 din ordonanța de urgență definirii termenilor cu care aceasta operează.

Prin Decizia nr. 1.512 din 17 noiembrie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 21 din 12 ianuarie 2010, Curtea a constatat că prevederile art. 5 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008, care instituie în sarcina persoanelor care candidează, care au fost alese sau care au fost numite în anumite demnități ori funcții obligația de a declara pe propria răspundere dacă au avut sau nu calitatea de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia, nu sunt de natură să producă restrângeri contrare dispozițiilor art. 53 din

Legea fundamentală ale exercițiului unor drepturi, cum ar fi dreptul de a fi ales sau libertatea alegerii profesiei, meseriei, ocupației ori a locului de muncă.

Întrucât nu au fost evidențiate elemente noi, se impune menținerea jurisprudenței în materie a Curții Constituționale, care își păstrează valabilitatea și în prezentele cauze conexe.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 2 lit. b), art. 5 alin. (1), art. 6, art. 7, art. 8 lit. a) și b), art. 10 alin. (2), art. 11, art. 13 alin. (1) și (3), art. 17, art. 18 și art. 32 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, excepție ridicată de Alexandru Farcaș în Dosarul nr. 5.359/2/2009 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, a prevederilor art. 2 lit. a), art. 8, art. 11, art. 13 și art. 24 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008, ridicată de Marin Sterian în Dosarul nr. 7.818/2/2009 al aceleiași instanțe, precum și a prevederilor art. 2 lit. a), art. 7, art. 8, art. 11, art. 13 și art. 24 din aceeași ordonanță de urgență, ridicată de Virgiliu Popescu în Dosarul nr. 5.823/2/2009 al aceleiași instanțe.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 7 decembrie 2010.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Valentina Bărbățeanu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 1.588

din 9 decembrie 2010

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 281 din Codul penal, art. 262 pct. 1 lit. a) și art. 378 alin. 11 din Codul de procedură penală

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Marieta Safta	— prim-magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Iuliana Nedelcu.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 281 din Codul penal, art. 262 pct. 1 lit. a) și art. 378 alin. 11 din Codul de procedură penală, excepție invocată de Cristian Strețco Nedelcovici în Dosarul nr. 1070.2.2./290/2008 al Tribunalului Tulcea — Secția penală.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, arătând că dispozițiile legale criticate nu încalcă prevederile constituționale invocate de autorul excepției.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 26 ianuarie 2010, pronunțată în Dosarul nr. 1070.2.2./290/2008, **Tribunalul Tulcea — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 281 din Codul penal,**

art. 262 pct. 1 lit. a) și art. 378 alin. 11 din Codul de procedură penală, excepție invocată de Cristian Strețco Nedelcovici în dosarul menționat.

În motivarea excepției de neconstituționalitate se susțin, în esență, următoarele:

— art. 281 din Codul penal încalcă dispozițiile art. 73 alin. (1) din Constituție, deoarece, câtă vreme Parlamentul nu a adoptat o lege specială cu referire la exercitarea fără drept a profesiei, nu se cunoaște la ce lege face referire textul de lege criticat; de asemenea, art. 281 din Codul penal încalcă prevederile art. 115 alin. (1) din Constituție, care consfințesc împrejurarea că „Parlamentul nu poate adopta decât o singură lege specială — legea prin care Guvernul este abilitat pentru a emite ordonanțe în domenii care nu fac obiectul legilor organice”, prin urmare, legea specială invocată de art. 281 din Codul penal nu poate fi Legea nr. 51/1995; se arată în acest sens că este absolut necesar ca instanța constituțională să pronunțe o decizie prin care să clarifice aceste neconcordanțe între Codul penal și Constituția României;

— art. 262 pct. 1 lit. a) din Codul de procedură penală încalcă dreptul la apărare întrucât, în cauză, în data de 21 martie 2008 procurorul a pus în mișcare acțiunea penală și a dat rechizitoriul; după punerea în mișcare a acțiunii penale, se arată de către autor, acesta nu a fost chemat la parchet pentru a fi înștiințat despre inculpare și pentru a i se prezenta din nou materialul de urmărire penală;

— art. 378 alin. 11 din Codul de procedură penală permite magistraților să îl reaudieze pe inculpatul achitat, tocmai pentru a găsi probe noi în condamnare; procurorii beneficiază astfel de o armă în plus, armă de care nu ar fi avut nevoie dacă inculpatul

era condamnat; de asemenea, dispozițiile acestui text creează o discriminare de tratament procesual penal. Se invocă și Decizia Curții Constituționale nr. 112/1998, cu privire la care se arată că „prevede un tratament procesual identic între învinuit și inculpat”.

Tribunalul Tulcea — Secția penală apreciază că excepția invocată este neîntemeiată, referindu-se, cât privește art. 281 din Codul penal și art. 262 pct. 1 lit. a) din Codul de procedură penală, și la jurisprudența Curții Constituționale în materie. În ceea ce privește art. 378 alin. 1¹ din Codul de procedură penală, instanța apreciază că, „din contră, acesta reflectă grija legiuitorului pentru a asigura inculpatului dreptul la un proces echitabil”.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie art. 281 din Codul penal, art. 262 pct. 1 lit. a) și art. 378 alin. 11 din Codul de procedură penală, având următorul cuprins:

— Art. 281 din Codul penal: *„Exercitarea fără drept a unei profesii sau a oricărei alte activități pentru care legea cere autorizație, ori exercitarea acestora în alte condiții decât cele legale, dacă legea specială prevede că săvârșirea unor astfel de fapte se sancționează potrivit legii penale, se pedepsește cu închisoare de la o lună la 1 an sau cu amendă.”;*

— Art. 262 pct. 1 lit. a) din Codul de procedură penală: *„Dacă procurorul constată că au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului, că urmărirea penală este completă, existând probele necesare și legal administrate, procedează, după caz, astfel:*

1. *când din materialul de urmărire penală rezultă că fapta există, că a fost săvârșită de învinuit sau de inculpat și că acesta răspunde penal:*

a) *dacă acțiunea penală nu a fost pusă în mișcare în cursul urmăririi penale, dă rechizitoriu prin care pune în mișcare acțiunea penală și dispune trimiterea în judecată.”;*

— Art. 378 alin. 11 din Codul de procedură penală: *„Cu ocazia judecării apelului, instanța este obligată să procedeze la ascultarea inculpatului prezent, potrivit dispozițiilor cuprinse în Partea specială, titlul II, capitolul II, atunci când acesta nu a fost ascultat la instanța de fond, precum și atunci când instanța de fond nu a pronunțat împotriva inculpatului o hotărâre de condamnare.”.*

În opinia autorului excepției, prevederile de lege criticate contravin dispozițiilor constituționale ale art. 24 privind dreptul la apărare, ale art. 73 alin. (1), potrivit cărora *„Parlamentul adoptă legi constituționale, legi organice și legi ordinare”*, ale art. 115 alin. (1) privind abilitarea Guvernului de către Parlament pentru a emite ordonanțe în domenii care nu fac obiectul legilor organice, cu raportare la art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și art. 10 din Declarația Universală a Drepturilor Omului privind

dreptul la un proces echitabil și art. 14 paragraful 2 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, potrivit căruia *„Orice persoană acuzată de comiterea unei infracțiuni penale este prezumată a fi nevinovată cât timp culpabilitatea sa nu a fost stabilită în mod legal”.*

Examinând excepția de neconstituționalitate ridicată, Curtea constată că dispozițiile legale criticate au mai fost supuse controlului său din perspectiva unor critici similare.

Astfel, cu prilejul pronunțării Deciziei nr. 382 din 13 aprilie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 309 din 12 mai 2010, și a Deciziei nr. 1.293 din 14 octombrie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 745 din 8 noiembrie 2010, Curtea Constituțională a respins excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 281 din Codul penal, statuând că atât în Codul penal anterior, cât și în diferite legi speciale au fost prevăzute dispoziții incriminatoare pentru nerespectarea normelor privitoare la exercitarea meseriilor sau altor ocupații. În vederea sistematizării legislației s-a creat o singură incriminare-cadru la care să se poată face trimitere prin legi speciale, legi care au fost adoptate atât înainte de anul 1989, cât și ulterior. În prezent sunt în vigoare mai multe astfel de legi speciale care reglementează desfășurarea unor profesii, meserii sau a altor activități și prevăd că exercitarea nelegală a acestora constituie infracțiune, potrivit art. 281 din Codul penal. Incriminarea și sancționarea faptelor de exercitare fără drept a unor profesii sau activități, pentru care se cere o anumită pregătire și, în consecință, sunt supuse autorizării, exprimă necesitatea apărării unor valori sociale de o importanță deosebită, inclusiv viața și integritatea fizică și psihică ale persoanei, precum și interesele patrimoniale ale acesteia. Societatea nu poate îngădui ca anumite profesii, precum aceea de medic, de farmacist sau de stomatolog, să fie practicate de persoane fără calificare și fără răspunderea necesară în caz de urmări periculoase ori păgubitoare. Faptul că aceleași cerințe, cu aceleași consecințe juridice, au fost impuse și profesiei de avocat este o opțiune a legiuitorului, determinată, astfel cum s-a mai arătat, de o anumită oportunitate, care intră în activitatea de legiferare a Parlamentului. De altfel, în concepția legiuitorului, avocatura este un serviciu public, care este organizat și funcționează pe baza unei legi speciale, iar profesia de avocat poate fi exercitată de un corp profesional selectat și funcționând după reguli stabilite de lege. Asigurarea unei asistențe juridice calificate este un deziderat al legii speciale, iar normele în baza cărora funcționează nu contravin principiilor constituționale, cei care doresc să practice această profesie fiind datori să respecte legea și să accepte regulile impuse de aceasta. Profesia de avocat, ca de altfel și alte profesii reglementate de norme speciale, se poate exercita numai cu respectarea legii, și nu împotriva ei, astfel că niciuna dintre prevederile constituționale și convenționale invocate nu este nesocotită prin dispozițiile de lege criticate.

Cât privește dispozițiile art. 262 pct. 1 lit. a) din Codul de procedură penală, Curtea constată că nu se poate susține că acestea aduc atingere dreptului la apărare, întrucât, în măsura în care partea interesată consideră că procurorul a pronunțat în mod discreționar soluția menționată în textul legal criticat, aceasta are posibilitatea, în cazul emiterii rechizitoriului, de a arăta judecătorului în ce constă nelegalitatea comisă, iar în cazul dispunerii unei soluții de scoatere de sub urmărire penală sau de încetare a urmăririi penale, pe aceea de a formula, potrivit art. 278 și 278¹ din Codul de procedură penală, plângere contra actelor procurorului la procurorul ierarhic superior ori la instanța de judecată, după caz. În acest sens Curtea s-a pronunțat prin Decizia nr. 646 din 29 noiembrie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 60 din 23 ianuarie 2006.

În sfârșit, cu prilejul pronunțării Deciziei nr. 1.002 din 7 iulie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 564

din 13 august 2009, Curtea Constituțională a respins ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 378 alin. 1¹ din Codul de procedură penală, reținând, în esență, că textul „nu permite magistraților să reaudieze inculpatul achitat tocmai pentru a găsi probe noi de condamnare, deoarece instanța verifică hotărârea atacată nu numai pe baza materialului existent, ci și a oricăror probe noi administrate în fața sa, printre acestea regăsindu-se și declarația inculpatului. Or, potrivit art. 70 alin. 2 din Codul de procedură penală, inculpatul are libertatea de a nu da nicio declarație, iar în cazul în care consimte să o facă, precizările sale nu constituie *ipso facto* o declarație de culpabilitate, întrucât aceasta, ca de altfel toate mijloacele de probă din procesul penal, are drept scop aflarea adevărului și poate fundamenta o decizie de condamnare numai în măsura în care se coroborează cu alte fapte sau împrejurări ce rezultă din ansamblul tuturor probelor existente într-o cauză. Așa fiind, prevederile legale criticate satisfac pe deplin exigențele constituționale referitoare

la art. 23 alin. (11) și nici nu se aplică discriminatoriu, deoarece toți inculpații aflați în cel puțin una dintre cele două situații juridice circumscrise de text beneficiază de același tratament, neputând fi pus semnul egalității între inculpații neaudiați sau achitați de instanța de fond, pe de o parte, și cei audiați sau condamnați de prima instanță, pe de altă parte.

În plus, potrivit art. 371 alin. 2 din Codul de procedură penală, în cadrul limitelor sale referitoare la efectele devolutiv și extensiv guvernate de principiul *non reformatio in pejus*, instanța de apel este obligată să examineze cauza sub toate aspectele de fapt și de drept, asigurând astfel părților suficiente garanții procesuale în deplin acord cu prezumția de nevinovăție și dreptul la o ocrotire egală din partea legii”.

Deoarece nu au intervenit elemente noi de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, considerentele deciziilor mai sus menționate își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

Pentru motivele mai sus arătate, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 281 din Codul penal, art. 262 pct. 1 lit. a) și art. 378 alin. 1¹ din Codul de procedură penală, excepție invocată de Cristian Strețco Nedelcovici în Dosarul nr. 1070.2.2./290/2008 al Tribunalului Tulcea — Secția penală.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 9 decembrie 2010.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
AUGUSTIN ZEGREAN

Prim-magistrat-asistent,
Marieta Safta

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 1.603

din 9 decembrie 2010

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 161 din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Benke Károly	— magistrat-asistent-șef

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 161 din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, excepție ridicată de Societatea Comercială „Losado Logistics” — S.R.L. din Voluntari în Dosarul nr. 3.683/89/2009 al Tribunalului Vaslui — Secția civilă.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca inadmisibilă, întrucât excepția de neconstituționalitate ridicată nu este motivată.

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
Carmen-Cătălina Gliga.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 25 martie 2010, pronunțată în Dosarul nr. 3.683/89/2009, **Tribunalul Vaslui — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 161 din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii**, excepție ridicată de Societatea Comercială „Losado Logistics” — S.R.L. din Voluntari într-o cauză având ca obiect soluționarea unui litigiu de muncă.

În motivarea excepției de neconstituționalitate se arată că textul criticat încalcă prevederile Constituției.

Tribunalul Vaslui — Secția civilă apreciază că excepția de neconstituționalitate formulată este neîntemeiată.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Avocatul Poporului consideră că textul legal criticat este constituțional.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze prezenta excepție.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 161 din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 72 din 5 februarie 2003, care au următorul cuprins:

„(1) Salariul se plătește în bani cel puțin o dată pe lună, la data stabilită în contractul individual de muncă, în contractul colectiv de muncă aplicabil sau în regulamentul intern, după caz.

(2) Plata salariului se poate efectua prin virament într-un cont bancar, în cazul în care această modalitate este prevăzută în contractul colectiv de muncă aplicabil.

(3) Plata în natură a unei părți din salariu, în condițiile stabilite la art. 160, este posibilă numai dacă este prevăzută expres în contractul colectiv de muncă aplicabil sau în contractul individual de muncă.

(4) Întârzierea nejustificată a plății salariului sau neplata acestuia poate determina obligarea angajatorului la plata de daune-interese pentru repararea prejudiciului produs salariatului.”

Autorul excepției susține că dispozițiile legale criticate încalcă prevederile Constituției, fără a indica în mod expres vreun text din aceasta sau fără a formula vreo critică de neconstituționalitate.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că, prin Decizia nr. 566 din 4 decembrie 1997, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 64 din 11 februarie 1998, și Decizia nr. 888 din 6 iulie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 576 din 13 august 2010, a statuat că, potrivit prevederilor cuprinse în art. 2 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, sunt neconstituționale acele prevederi legale care încalcă dispozițiile sau principiile Constituției, iar potrivit art. 146 lit. d) din Legea fundamentală și art. 29 din Legea nr. 47/1992, Curtea urmează să se pronunțe asupra constituționalității prevederii atacate numai în limitele sesizării. Curtea a arătat că „neindicarea de către autorul excepției a normei constituționale pentru care consideră că textul legal atacat este neconstituțional constituie un motiv de respingere a excepției, întrucât ea nu constituie o veritabilă excepție de neconstituționalitate, în sensul constituțional al termenului. Această consecință se impune, întrucât jurisdicția constituțională nu se poate substitui părții în privința invocării motivului de neconstituționalitate, pentru că un control din oficiu este inadmisibil, având în vedere că nu se poate exercita, decât la sesizare, controlul pe calea excepției de neconstituționalitate. În acest sens este și practica jurisdicțională a Curții Constituționale cu privire la inadmisibilitatea invocării unei excepții direct în fața acesteia care, în toate cazurile, s-a referit la motive noi de neconstituționalitate ce nu fuseseră ridicate prin încheierea de sesizare”.

Astfel, prin deciziile menționate Curtea a arătat că, în absența indicării vreunui text constituțional încălcat, instanța de judecată ar fi trebuit să fie cea care să califice în final cererea părții ca fiind sau nu o veritabilă excepție de neconstituționalitate în sensul art. 146 lit. d) din Constituție. În lipsa indicării unui text constituțional încălcat, ca cerință minimă, era evident că cererea părții nu putea fi calificată ca fiind o excepție de neconstituționalitate în sensul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, iar instanța de judecată nu ar fi trebuit să sesizeze Curtea Constituțională, ci să o respingă ca inadmisibilă în temeiul art. 29 alin. (1) și (5) din Legea nr. 47/1992. Eventual, instanța de judecată, ținând cont de rolul său activ, ar fi trebuit să îi pună în vedere părții să își motiveze cererea pentru a putea sesiza Curtea Constituțională cu o excepție de neconstituționalitate.

Întrucât și în cauza de față se constată o încălcare a exigențelor art. 10 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, cele arătate mai sus sunt aplicabile *mutatis mutandis*, iar excepția de neconstituționalitate ridicată apare ca fiind inadmisibilă.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge ca inadmisibilă excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 161 din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, excepție ridicată de Societatea Comercială „Losado Logistics” — S.R.L. din Voluntari în Dosarul nr. 3.683/89/2009 al Tribunalului Vaslui — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 9 decembrie 2010.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent-șef,
Benke Károly

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

ORDIN

pentru împuternicirea personalului direcțiilor generale ale finanțelor publice județene și a municipiului București în vederea constatării contravențiilor și aplicării amenzilor, conform art. 78 din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale și art. IV din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 63/2010 pentru modificarea și completarea Legii nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, precum și pentru stabilirea unor măsuri financiare

Având în vedere prevederile art. 78 din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. IV din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 63/2010 pentru modificarea și completarea Legii nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, precum și pentru stabilirea unor măsuri financiare,

în temeiul art. 10 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul finanțelor publice emite următorul ordin:

Art. 1. — (1) Se împuternicește personalul direcțiilor generale ale finanțelor publice județene și a municipiului București să exercite atribuții de constatare a contravențiilor și de aplicare a amenzilor prevăzute la art. 78 din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare, și la art. IV din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 63/2010 pentru modificarea și completarea Legii nr. 273/2006 privind

finanțele publice locale, precum și pentru stabilirea unor măsuri financiare.

(2) În termen de 15 zile de la intrarea în vigoare a prezentului ordin, directorii direcțiilor generale ale finanțelor publice județene emit decizii prin care nominalizează personalul împuternicit potrivit alin. (1).

Art. 2. — Prezentul ordin intră în vigoare în termen de 3 zile de la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul finanțelor publice,
Gheorghe Ialomițianu

București, 17 ianuarie 2011.

Nr. 85.

GUVERNUL ROMÂNIEI

OFICIUL REGISTRULUI NAȚIONAL AL INFORMAȚIILOR SECRETE DE STAT

ORDIN**pentru aprobarea Catalogului național cu pachete, produse și profile de protecție INFOSEC**

În temeiul art. 1 alin. (4) lit. b) și art. 3 alin. (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 153/2002 privind organizarea și funcționarea Oficiului Registrului Național al Informațiilor Secrete de Stat, aprobată prin Legea nr. 101/2003, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 55 alin. (3) din Regulamentul privind procedurile, la nivelul Guvernului, pentru elaborarea, avizarea și prezentarea proiectelor de documente de politici publice, a proiectelor de acte normative, precum și a altor documente, în vederea adoptării/aprobării, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 561/2009,

directorul general al Oficiului Registrului Național al Informațiilor Secrete de Stat emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă Catalogul național cu pachete, produse și profile de protecție INFOSEC, prevăzut în anexa*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Pe data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă Ordinul directorului general al Oficiului Registrului Național al Informațiilor Secrete de Stat nr. 9/2010 pentru

aprobarea Catalogului național cu pachete, produse și profile de protecție INFOSEC, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 100 din 15 februarie 2010.

Art. 3. — Oficiul Registrului Național al Informațiilor Secrete de Stat va duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Directorul general al Oficiului Registrului Național al Informațiilor Secrete de Stat,
Marius Petrescu

București, 18 ianuarie 2011.

Nr. 95.

*) Anexa se comunică persoanelor juridice de drept public sau privat îndreptățite.

AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI

DECIZIE**privind aprobarea machetelor pentru declarația de consum total anual de energie și pentru chestionarul de analiză energetică a consumatorului de energie**

Având în vedere prevederile art. 5 din Normele metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 22/2008 privind eficiența energetică și promovarea utilizării la consumatorii finali a surselor regenerabile de energie, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 409/2009,

în temeiul prevederilor Legii nr. 329/2009 privind reorganizarea unor autorități și instituții publice, raționalizarea cheltuielilor publice, susținerea mediului de afaceri și respectarea acordurilor-cadru cu Comisia Europeană și Fondul Monetar Internațional, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1.428/2009 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei, cu completările ulterioare,

președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei emite prezenta decizie.

Art. 1. — Se aprobă machetele pentru declarația de consum total anual de energie și pentru chestionarul de analiză energetică a consumatorului de energie, prevăzute în anexele nr. 1 și 2, care fac parte integrantă din prezenta decizie.

Art. 2. — Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. 3. — Departamentul reglementare în domeniul eficienței energetice va duce la îndeplinire prevederile prezentei decizii.

Președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei,
Iulius Dan Plaveti

București, 20 ianuarie 2011.

Nr. 122.

[SE INSEREAZĂ ANTETUL UNITĂȚII CONSUMATOARE DE ENERGIE]
DECLARAȚIA DE CONSUM TOTAL ANUAL DE ENERGIE

CAP. I – DATE DE CONTACT ALE CONSUMATORULUI DE ENERGIE

Denumirea unității		xxx	
Adresa poștală		xxx	
Telefon	xxx	Pag. Internet	xxx
Fax	xxx	E-mail	xxx
Profil de activitate		xxx xxx	
Responsabilul cu gestiunea energiei sau persoana de contact cu ANRE			deține Atestat * eliberat de ANRE la data de: xxx
NUME	xxx	E-mail	xxx
Telefon fix	xxx	Tel. mobil	xxx

* Notă: Pentru cazul în care consumul total anual de energie al unității este mai mic de 1.000 tep/an, nu se va completa rubrica privind data eliberării Atestatului.

CAP. II – DATE STATISTICE DE CONSUM DE ENERGIE LA NIVELUL ANULUI ANTERIOR

CONSUM DE ENERGIE TOTAL ANUAL [Se calculează prin însumarea consumurilor totale de energie electrică, energie termică, combustibili și carburanți exprimate în tep/an]										[tep / an]	xxx	
ENERGIE ELECTRICĂ – Consumul total anual (Coef. de transformare: 1 MWh = 0,086 tep)										[tep / an]	xxx	
										[MWh / an]	xxx	
Luna	Ian	Feb	Mar	Apr	Mai	Iun	Iul	Aug	Sep	Oct	Noi	Dec
[MWh]	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx
ENERGIE TERMICĂ – Consumul total anual (Coef. de transformare: 1 Gcal = 0,1 tep)										[tep / an]	xxx	
										[Gcal / an]	xxx	
Luna	Ian	Feb	Mar	Apr	Mai	Iun	Iul	Aug	Sep	Oct	Noi	Dec
[Gcal]	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx
COMBUSTIBILI ȘI CARBURANȚI – Consumuri totale anuale (Coeficient de transformare: precizat în paranteze)										[tep / an]	xxx	
Gaze naturale (0,805)	Păcură (0,95)	CLU (0,97)	Benzină (1,05)	Motorină (1,015)	Cărbune (fct. de tip)	Alți comb. (fct. de tip)						
[mii Nm ³ /an]	[t / an]	[t / an]	[t / an]	[t / an]	[t / an]	[u.m. / an]						
xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx						
[tep / an]	[tep / an]	[tep / an]	[tep / an]	[tep / an]	[tep / an]	[tep / an]						
xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx						
ENERGIE ELECTRICĂ PRODUSĂ ȘI CONSUMATĂ DIN RESURSE RECUPERABILE ȘI/SAU REGENERABILE – Consumuri totale anuale										[MWh / an]	xxx	
										[tep / an]	xxx	
ENERGIE TERMICĂ PRODUSĂ ȘI CONSUMATĂ DIN RESURSE RECUPERABILE ȘI/SAU REGENERABILE – Consumuri totale anuale										[Gcal / an]	xxx	
										[tep / an]	xxx	

**NUMELE ÎN CLAR ȘI SEMNĂTURA
CONDUCĂTORULUI UNITĂȚII**

ȘTAMPILA UNITĂȚII

xxx

**NUMELE ÎN CLAR ȘI SEMNĂTURA
RESPONSABILULUI CU GESTIUNEA
ENERGIEI
SAU A CONDUCĂTORULUI
COMPARTIMENTULUI TEHNIC**

xxx

**DATA
TRANSMITERII**

xxx

NOTE: Completarea se face în format electronic, cu ocuparea spațiilor marcate în acest scop (xxxx).
 Unitățile de măsură pot fi modificate după caz, astfel încât valorile numerice să fie exprimate printr-un număr cu maxim 4 cifre semnificative. Exemplu: 1234; 123,4; 12,34; 1,234; 0,1234.
 Transmiterea se face atât în format electronic, cât și în format printat pe hârtie.
Se vor înlocui aceste NOTE, cu eventuale precizări referitoare la datele de mai sus.

¹⁾ Anexa nr. 1 este reprodusă în facsimil.

[SE INSEREAZĂ ANTEȚUL UNITĂȚII CONSUMATOARE DE ENERGIE]

CHESTIONAR DE ANALIZĂ ENERGETICĂ A CONSUMATORULUI DE ENERGIE

CAP. I – DATE DE CONTACT ȘI INFORMAȚII GENERALE PRIVIND CONSUMATORUL DE ENERGIE

Denumirea unității	xxx						
Adresa poștală	xxx						
Telefon	xxx	Pag. Internet	xxx				
Fax	xxx	E-mail	xxx				
Profil de activitate	xxx						
Forma de proprietate	S – xxx % P – xxx %	Regim de lucru (nr. de schimburi)	x	Nr. de subunități (sucursale, filiale)	xx	Nr. total de autovehicule deținut	xxx
Responsabilul cu gestiunea energiei sau persoana de contact cu ANRE						deține Atestat * eliberat de ANRE la data de:	
NUME						E-mail	xxx
Telefon fix						Tel. mobil	xxx

* Notă: Pentru cazul în care consumul total anual de energie al unității este mai mic de 1.000 tep/an, nu se va completa rubrica privind data eliberării Atestatului.

CAP. II – DATE STATISTICE DE CONSUM DE ENERGIE LA NIVELUL ANULUI ANTERIOR

CONSUM DE ENERGIE TOTAL ANUAL [Se calculează prin însumarea consumurilor totale de energie electrică, energie termică, combustibili și carburanți exprimate în tep/an]													[tep / an]	xxx
ENERGIE ELECTRICĂ – Consumul total anual (Coef. de transformare: 1 MWh = 0,086 tep)													[tep / an]	xxx
													[MWh / an]	xxx
Luna	Ian	Feb	Mar	Apr	Mai	Iun	Iul	Aug	Sep	Oct	Noi	Dec		
[MWh]	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx		
Putere electrică totală instalată [MWi]		xxx	Niveluri de tensiune [kV]		xxx				Factor de putere (cos Φ)		xxx			
Dotare unitate cu utilaje și echipamente cu putere electrică instalată mai mare de 100 kW (transformatoare, motoare, ventilatoare, compresoare, diverse utilaje tehnologice etc.)														
Tipul de utilaj, echipament consumator de energie electrică							Nr. buc.	Pi unitară [kW	Grad mediu anual de încărcare			Nr. de ore de funcț. pe an		
xxx							xx	xxx	xx			xxx		
xxx							xx	xxx	xx			xxx		
ENERGIE TERMICĂ – Consumul total anual (Coef. de transformare: 1 Gcal = 0,1 tep)													[tep / an]	xxx
													[Gcal / an]	xxx
Luna	Ian	Feb	Mar	Apr	Mai	Iun	Iul	Aug	Sep	Oct	Noi	Dec		
[Gcal]	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx		
Consum total de energie termică, din care:			Abur [Gcal / an]		Apă fierbinte [Gcal / an]		Încălzire [Gcal / an]		Apă caldă menajeră [Gcal / an]					
Proveniență:			[Gcal / an]											
- produsă intern			xxx		xxx		xxx		xxx					
- cumpărată de la terți			xxx		xxx		xxx		xxx					
TOTAL			xxx		xxx		xxx		xxx					
Puterea termică totală instalată a sursei proprii de energie termică [MWti]					Centrală termică	xxx	Centrală cu cogenerare	xxx	Nu dispune de sursă proprie			xx		
Tipul de utilaj, echipament din dotarea sursei proprii de energie termică										Grad mediu anual de încărcare pe utilaj [%]				
A	Tip cazan, debit nominal, presiune, temperatură (pt. abur), randament, procent de recuperare condens; tip combustibil de bază, debit nominal, tip și număr de arzătoare (injectoare)													-
	xxx													xxx
	xxx													xxx
B	Tip turbină, caracteristici nominale; tip generator, caracteristici nominale													-
	xxx													xxx
	xxx													xxx
C	Alte tipuri de echipamente, caracteristici nominale													-
	xxx													xxx
	xxx													xxx

1) Anexa nr. 2 este reprodusă în facsimil.

Dotare unitate cu utilaje și echipamente cu putere termică instalată mai mare de 100 kW _i (cuptoare, cazane, etc.)							
Tipul de utilaj, echipament consumator de energie termică	Nr. buc.	Pi unitară [kW _i]	Grad mediu anual de încărcare	Nr. de ore de funcț. pe an			
xxx	xx	xxx	xx	xxx			
xxx	xx	xxx	xx	xxx			
COMBUSTIBILI ȘI CARBURANȚI – Consumuri totale anuale (Coeficient de transformare: precizat în paranteze)			[tep / an]	xxx			
Gaze naturale (0,805)	Păcură (0,95)	CLU (0,97)	Benzină (1,05)	Motorină (1,015)	Cărbune (fct. de tip)	Alți comb. (fct. de tip)	
[mii Nm ³ /an]	[t / an]	[t / an]	[t / an]	[t / an]	[t / an]	[u.m.]	
xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	
[tep / an]	[tep / an]	[tep / an]	[tep / an]	[tep / an]	[tep / an]	[tep / an]	
xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	
ALTE UTILITĂȚI – Consumuri totale anuale							
Apă industrială	Apă potabilă	Aer comprimat	Acetilenă	Oxigen	Lemn de foc	Alți comb.	Alte utilități
[m ³ /an]	[m ³ /an]	[Nm ³ /an]	[m ³ /an]	[m ³ /an]	[m ³ /an]	[u.m. / an]	[u.m. / an]
xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx
Energie electrică din resurse recuperabile și/sau regenerabile – Consumuri totale anuale						[MWh / an]	xxx
Energie termică din resurse recuperabile și/sau regenerabile – Consumuri totale anuale						[tep / an]	xxx
						[Gcal / an]	xxx
						[tep / an]	xxx

CAP. III – EVOLUȚIA UNOR INDICATORI ECONOMICI ȘI A CONSUMURILOR DE ENERGIE ÎN PERIOADA ULTIMILOR TREI ANI (anul anterior = anul 3)

Nr. crt.	Indicatorul (coef. de transf. în tep)	Anul 1		Anul 2		Anul 3	
		[u.m.] Val.; cant.	[tep / an]	[u.m.] Val.; cant.	[tep / an]	[u.m.] Val.; cant.	[tep / an]
A	B	C	D	E	F	G	H
1	Cifra de afaceri	[RON/an] xxx	-	[RON/an] xxx	-	[RON/an] xxx	-
2	Valoarea totală a producției anuale	[10 ³ RON/an] xxx	-	[10 ³ RON/an] xxx	-	[10 ³ RON/an] xxx	-
3	Ponderea energiei în costurile de producție	[%] xxx	-	[%] xxx	-	[%] xxx	-
4	Consumul total de energie electrică (0,086)	[MWh/an] xxx	xxx	[MWh/an] xxx	xxx	[MWh/an] xxx	xxx
5	Consumul total de energie termică (0,1)	[Gcal/an] xxx	xxx	[Gcal/an] xxx	xxx	[Gcal/an] xxx	xxx
6	Consumul total de gaze naturale (0,805)	[mii Nm ³ /an] xxx	xxx	[mii Nm ³ /an] xxx	xxx	[mii Nm ³ /an] xxx	xxx
7	Consumul total de păcură (0,95)	[t / an] xxx	xxx	[t / an] xxx	xxx	[t / an] xxx	xxx
8	Consumul total de CLU (0,97)	[t / an] xxx	xxx	[t / an] xxx	xxx	[t / an] xxx	xxx
9	Consumul total de cărbune (coef. de transf. în tep este în funcție de tip și de sortiment)	[t / an] xxx	xxx	[t / an] xxx	xxx	[t / an] xxx	xxx
10	Consumul total de benzină (1,05)	[t / an] xxx	xxx	[t / an] xxx	xxx	[t / an] xxx	xxx
11	Consumul total de motorină (1,015)	[t / an] xxx	xxx	[t / an] xxx	xxx	[t / an] xxx	xxx
12	Consumul total de alți combustibili (coef. de transf. în tep = funcție de tip)	[u.m.] xxx	xxx	[u.m.] xxx	xxx	[u.m.] xxx	xxx
13	Consumul total de energie electrică din resurse recuperabile și/sau regenerabile (0,086)	[MWh/an] xxx	xxx	[MWh/an] xxx	xxx	[MWh/an] xxx	xxx
14	Consumul total de energie termică din resurse recuperabile și/sau regenerabile (0,1)	[Gcal/an] xxx	xxx	[Gcal/an] xxx	xxx	[Gcal/an] xxx	xxx
15	TOTAL (= col. D, col. F și col. H, rd. 4 + 5 + 6 + 7 + 8 + 9 + 10 + 11 + 12 + 13 + 14)	-	xxx	-	xxx	-	xxx
16	Intensitate energetică [tep / 10 ³ RON]		(= D15 / C2) xxx		(= F15 / E2) xxx		(= H15 / G2) Xxx

CAP. IV – MANAGEMENT ENERGETIC

Contorizare					
Există centre de cost contorizate independent		Combustibili	Energie electrică	Energie termică	
		Da / Nu	Da / Nu	Da / Nu	
Există contoare separate pe principalele secții de producție, instalații, utilaje și echipamente		Da / Nu	Da / Nu	Da / Nu	
		Există numai contor general		Da / Nu	Da / Nu
Recuperare energie					
Tipul de energie recuperată	Tipul de echipament utilizat, caracteristicile tehnice principale ale acestuia; tipul de energie produsă și modul de utilizare	Cantitatea anuală de energie recuperată			
		În unități de măsură fizice	În [tep / an]		
Combustibili	xxx	xxx [u.m.]	xxx		
Energie electrică	xxx	xxx [u.m.]	xxx		
Energie termică	xxx	xxx [u.m.]	xxx		
Energie mecanică (hidraulică; de presiune; altele)	xxx	xxx [u.m.]	Xxx Xxx		
TOTAL		-	Xxx		
Tipul de energie regenerabilă	Tipul de echipament utilizat, caracteristicile tehnice principale ale acestuia; tipul de energie produsă și modul de utilizare	Cantitatea anuală de energie recuperată			
		În unități de măsură fizice	În [tep / an]		
Energie solară - energie electrică	xxx	xxx [u.m.]	xxx		
Energie solară - energie termică	xxx	xxx [u.m.]	xxx		
Energie eoliană - energie electrică	xxx	xxx [u.m.]	xxx		
Energie geotermală	xxx	xxx [u.m.]	xxx		
Energie hidroelectrică	xxx	xxx [u.m.]	xxx		
Energie din biomasă	xxx	xxx [u.m.]	xxx		
Alte tipuri de energie regenerabilă	xxx	xxx [u.m.]	xxx		
TOTAL		-	xxx		
Existența unor echipamente, dispozitive, instalații care asigură utilizarea eficientă a energiei					
Soluția tehnică Tipul de echipament utilizat, caracteristicile tehnice principale ale acestuia		Anul p.i.f.	Nr. buc.	Pi unitară [u.m.]	Economie de energie
					[tep / an]
Antrenare mecanică cu turație variabilă xxx		xxxx	xx	xxx [xxx]	xxx
Iluminat eficient xxx		xxxx	xx	xxx [xxx]	xxx
Alte tipuri de soluții tehnice xxx		xxxx	xx	xxx [xxx]	xxx
Audituri energetice efectuate					
Data ultimului audit energetic efectuat		xxx			
Persoana fizică / persoana juridică care a efectuat auditul energetic		xxx			
Contur bilanț energetic		xxx			
Principalele măsuri rezultate					
1	Măsura xxx	Cost estimat (10 ³ RON)		Economii estimate (tep/an)	
2		xxx		xxx	
3		xxx		xxx	
Suma alocate pentru implementarea măsurilor rezultate din auditul energetic (10 ³ RON)		Măsura xxx		Suma alocată (10 ³ RON) xxx	

MĂSURI DE EFICIENȚĂ ENERGETICĂ PROGRAMATE, inclusiv reparații și acțiuni de modernizare sau re tehnologizare			
1	<i>Măsurile pe termen scurt, de tipul fără cost sau cu cost minim, care nu implică investiții majore;</i>		
	Descrierea măsurii, termenul de aplicare	Costul aplicării măsurii [mii RON]	Economia de energie
			[u.m. fizică] [tep / an]
	xxx		xxx [u.m.]
xxx		xxx [u.m.]	xxx
	TOTAL		- xxx

2	<i>Măsurile pe termen lung, de 3 până la 6 ani, vizând un program de investiții.</i>		
	Descrierea măsurii, termenul de aplicare, stadiul elaborării documentației, estimarea duratei de recuperare	Costul aplicării măsurii [mii RON]	Economia de energie
			[u.m. fizică] [tep / an]
	xxx		xxx [u.m.]
xxx		xxx [u.m.]	xxx
	TOTAL		- xxx

MĂSURI DE EFICIENȚĂ ENERGETICĂ APLICATE ÎN ULTIMII TREI ANI, inclusiv reparații și acțiuni de modernizare sau re tehnologizare			
Nr. crt.	Descrierea măsurii aplicate, data punerii în funcțiune, durata de recuperare a investiției.	Costul aplicării măsurii [mii RON]	Economia de energie
			[u.m. fizică] [tep / an]
1	xxx	xxx	xxx [u.m.] xxx
2	xxx	xxx	xxx [u.m.] xxx
	TOTAL	xxx	- xxx

Dotarea cu autovehicule cu consum de carburanți							
Autovehicule tehnologice și de transport marfă				Autovehicule de transport pasageri			
Tip autovehicul	Nr. buc.	Tip de carburant	Consum în litri / h sau în litri/100 km	Tip autovehicul	Nr. buc.	Tip de carburant	Consum în litri/100 km
xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx
xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx

CLĂDIRI						
Denumire corp clădire	Suprafață desfășurată	Volum total	Volum încălzit	Consum de energie pentru încălzire	Volum cu aer condiționat	Consum de energie pentru condiționare
	[m ²]	[m ³]	[m ³]	[Gcal/an]	[m ³]	[Gcal/an]
xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx

NUMELE ÎN CLAR ȘI SEMNĂTURA
CONDUCĂTORULUI UNITĂȚII

ȘTAMPILA UNITĂȚII

xxx

NUMELE ÎN CLAR ȘI SEMNĂTURA
RESPONSABILULUI CU GESTIUNEA
ENERGIEI

xxx

DATA SEMNĂRII

xxx

NOTE: Completarea se face în format electronic, cu ocuparea spațiilor marcate în acest scop (xxxx).
Unitățile de măsură pot fi modificate după caz, astfel încât valorile numerice să fie exprimate printr-un număr cu maxim 4 cifre semnificative. Exemplu: 1234; 123,4; 12,34; 1,234; 0,1234.
Transmiterea se face atât în format electronic, cât și în format printat pe hârtie.
Se vor înlocui aceste NOTE, cu eventuale precizări referitoare la datele de mai sus.

ACTE ALE CASEI NAȚIONALE DE ASIGURĂRI DE SĂNĂTATE

CASA NAȚIONALĂ DE ASIGURĂRI DE SĂNĂTATE

ORDIN

pentru modificarea și completarea Ordinului președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 974/2010 privind utilizarea mijloacelor electronice de transmitere la distanță în procesul decontării serviciilor prestate de furnizorii de servicii medicale, medicamente și dispozitive medicale aflați în relație contractuală cu casele de asigurări de sănătate

Având în vedere:

— Referatul de aprobare al Unității de implementare sisteme informatice nr. SI/83 din 19 ianuarie 2011;

— Legea nr. 455/2001 privind semnătura electronică;

— Hotărârea Guvernului nr. 1.389/2010 pentru aprobarea Contractului-cadru privind condițiile acordării asistenței medicale în cadrul sistemului de asigurări sociale de sănătate pentru anii 2011—2012;

— Hotărârea Guvernului nr. 1.388/2010 privind aprobarea programelor naționale de sănătate pentru anii 2011 și 2012, în temeiul dispozițiilor art. 281 alin. (2) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 17 alin. (5) din Statutul Casei Naționale de Asigurări de Sănătate, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 972/2006, cu modificările și completările ulterioare,

președintele Casei Naționale de Asigurări de Sănătate emite următorul ordin:

Art. I. — Ordinul președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 974/2010 privind utilizarea mijloacelor electronice de transmitere la distanță în procesul decontării serviciilor prestate de furnizorii de servicii medicale, medicamente și dispozitive medicale aflați în relație contractuală cu casele de asigurări de sănătate, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 811 din 3 decembrie 2010, se modifică și se completează după cum urmează:

1. După articolul 1 se introduce un nou articol, articolul 11, cu următorul cuprins:

„Art. 11. — Începând cu data de 1 aprilie 2011, furnizorii de servicii medicale, medicamente și dispozitive medicale aflați în relație contractuală cu casele de asigurări de sănătate, precum și furnizorii de servicii de dializă aflați în relație contractuală cu Casa Națională de Asigurări de Sănătate au obligația depunerii,

prin mijloace electronice de transmitere la distanță, documentele justificative privind raportarea activității realizate în vederea decontării, formularele de raportare și fișierele de date necesare raportării în sistemul informatic unic integrat.”

2. Articolul 2 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 2. — Pentru depunerea prin mijloace electronice de transmitere la distanță a documentelor și fișierelor de date în format electronic prevăzute la art. 1 și 11, acestea trebuie asumate de reprezentantul legal al furnizorului, în numele acestuia, prin semnare cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat digital eliberat de oricare dintre furnizorii de servicii de certificare, acreditați în condițiile Legii nr. 455/2001 privind semnătura electronică.”

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Casei Naționale de Asigurări de Sănătate,
Nicolae-Lucian Duță

București, 19 ianuarie 2011.
Nr. 28.

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC
— Prețuri pentru anul 2011 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Număr de apariții anuale	Valoare (TVA 9% inclus) — lei		
			12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	900	1.200	330	120
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	100	1.500		140
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	200	2.250		200
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	500	430		40
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	6.000	1.720		160
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	240	1.600		150
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	48	540		50
8.	Colecția Legislația României	4	450	120	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	12	750		70

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC
— Prețuri pentru anul 2011 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	50	130	330	790	1.740	500	1.250	3.130	7.510	16.520
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000
Autentic+ExpertMO	130	330	830	1.990	4.380	1.300	3.250	8.130	19.510	42.920

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	600	1.500	3.750	9.000	19.800
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600
Autentic+ExpertMO	150	380	950	2.280	5.020	1.500	3.750	9.380	22.510	49.520

Colecția Monitorul Oficial în format electronic PDF, oricare dintre părțile acestuia

50 lei/an

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

